



PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

Nazwa szkoły, jej siedziba: Technikum nr 17 w Zespole Szkół Techniczno-Informatycznych im. Jana Nowaka-Jeziorańskiego w Łodzi, al. Politechniki 37.

Imię i nazwisko dyrektora: p. Paweł Dawczyński.

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Łódzki Kurator Oświaty
ul. Więckowskiego 33, 90-734 Łódź.

Imię i nazwisko kontrolującego: Michał Andrzejczak.

Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli:
ŁKO.WKOiZ.5533.96.2024.MŁ (Nr 96.1.2024 z dnia 13.09.2024 r.),

Termin rozpoczęcia kontroli: 19.09.2024 r.

Termin zakończenia kontroli: 19.09.2024 r.

Dni, w których odbywały się czynności kontrolne w szkole: 19.09.2024 r.

Tematyka kontroli:

- przestrzeganie przepisów prawa w zakresie oceniania z przedmiotu język polski.

Czynności podejmowane w trakcie kontroli:

- a. w trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z:
 - p. Pawłem Dawczyńskim – Dyrektorem Technikum nr 17 w Łodzi; p. Agnieszką Nowak – nauczycielem języka polskiego w Technikum nr 17 w Łodzi.
- b. dokonano analizy następującej dokumentacji:
 - Statutu Technikum nr 17 w Łodzi,
 - dziennika elektronicznego,
 - planów nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2023/2024 oraz 2024/2025,
 - wniosków z nadzoru pedagogicznego,
 - protokołu posiedzenia Rady Pedagogicznej Technikum nr 17 w Łodzi z dn. 20.08.2024 r.,
 - przedmiotowych zasad oceniania z przedmiotu język polski,
 - wyjaśnień pisemnych złożonych przez p. Agnieszkę Nowak.
- c. prowadzono inne czynności kontrolne: -----

Opis ustalonego stanu faktycznego, ujawnione nieprawidłowości:

Dnia 11.09.2024 r. do Kuratorium Oświaty w Łodzi wpłynęło pismo [REDAKCYJNE] – ucznia Technikum nr 17 w Łodzi, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Techniczno-Informatycznych im. Jana Nowaka-Jeziorańskiego w Łodzi – dotyczące sugerowanych przez jego autora nieprawidłowości w zakresie oceniania z przedmiotu język polski – prowadzonego przez p. Agnieszkę Nowak – w roku szkolnym 2023/2024 oraz br. Zawarte w piśmie uwagi dotyczyły: 1) przeprowadzania sprawdzianów, z których wystawiano więcej niż jedną ocenę z przypisaną wagą „3”; 2) wymagania od uczniów uzyskania pozytywnych ocen z wszystkich przeprowadzanych przez nauczyciela sprawdzianów/prac klasowych w danym roku szkolnym. Prośba ucznia o interwencję w przedmiotowej sprawie miała wynikać z faktu, że próba wyjaśnienia w/w materii – jak podnosi tę kwestię [REDAKCYJNE] – z osobami kierującymi szkołą nie przyniosła rozwiązania koncyliacyjnego.

Z dokumentacji szkolnej – plan nadzoru pedagogicznego Dyrektora Technikum nr 17 w Łodzi – wynika, że w roku szkolny 2023/2024 zaplanowano kontrolę m.in. w temacie, cyt.: *Przestrzeganie przepisów prawa oświatowego i statutowego przez nauczycieli, a w szczególności: [...] 2) stosowania trybu wystawiania ocen śródrocznych z zajęć edukacyjnych i zachowania [...].* Objęta nią została także p. Agnieszka Nowak. Z informacji pozyskanych od Dyrektora Szkoły – p. Pawła Dawczyńskiego wynika, że kontrola nie wykazała nieprawidłowości w zakresie stosowania trybu wystawiania ocen śródrocznych przez w/w n-la. Na podstawie przeprowadzonej kontroli we wskazanej wyżej tematyce, we wnioskach z nadzoru pedagogicznego w roku szkolnym 2023/2024, zapisano, cyt.: *Nauczyciele w przeważającej większości wystawiają na czas oceny śródroczne z zajęć edukacyjnych. W przypadku niektórych nauczycieli oceny pojawiają się dopiero po kontroli dziennika – występuje problem z rytmicznością oceniania.* Należy w tym miejscu zauważyć, że zapisy w planie nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2023/2024 dotyczyły zagadnienia trybu wystawiania ocen śródrocznych przez nauczycieli. Podano tym samym szeroki zakres kontroli, do którego należało także rozstrzygnięcie, czy n-le Technikum nr 17 w Łodzi stosują się do zapisów przedmiotowych zasad oceniania. Jak wynika z treści cyt. wniosku z nadzoru, w zakresie kontroli nie uwzględniono w/w problematyki.

Dyrektor Technikum nr 17 w Łodzi posiada plan nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2024/2025 (przedstawiony Radzie Pedagogicznej szkoły z zachowaniem terminu ustawowego: 10.09.br.). Uwzględnia on, cyt.: *[...] kontrolę przestrzegania przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej, i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły [w zakresie – przyp. M.A.] stosowania trybu wystawiania ocen śródrocznych i rocznych z zajęć edukacyjnych i zachowania oraz przeprowadzania egzaminów klasyfikacyjnych i poprawkowych. Przestrzeganie WZO, w szczególności dotyczących rytmiczności wystawiania ocen i oddawania*

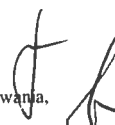
sprawdzianów i prac klasowych. Czynności kontrolne zaplanowano na grudzień 2024 r., styczeń, kwiecień i maj/czerwiec 2025 r. Zaplanowano objęcie nimi wszystkich nauczycieli Technikum nr 17 w Łodzi (osoby odpowiedzialne: Dyrektor oraz Wicedyrektor). Zagadnienia rytmiczności oceniania oraz systematyczności wystawiania ocen i informowania o sprawdzianach zostały ujęte w planie obserwacji. Wykaz n-li, których dotyczy plan obserwacji, nie uwzględnił p. Agnieszki Nowak.

Z analizy dokumentacji szkolnej, tj. przedmiotowych zasad oceniania z języka polskiego [dalej PZO] oraz Statutu szkoły wynika, że PZO w swej treści jest zgodne z zapisami Statutu. Dn. 03.09.2024 r. p. Agnieszka Nowak wypełniła postanowienia § 28 ust. 1 pkt 1-3 Statutu wynikające z dyspozycji art. 44b ust. 8 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2024 r. poz. 750 i 854). Z wyjaśnień p. Agnieszki Nowak wynika, że w roku szkolnym 2023/2024 oraz bieżącym prowadziła zajęcia niezgodnie z PZO, poprzez naruszenie punktów 19. (*1. prace klasowe/sprawdziany są obowiązkowe, przeprowadza się je po zrealizowaniu każdego działu programowego [...]*), 20. (*Każdej ocenie przypisuje się określoną wagę [...]*) oraz 23. (*W celu uzyskania pozytywnej oceny klasyfikacyjnej śródrocznej i rocznej uczeń musi spełniać jednocześnie następujące warunki: a. pozytywne oceny z co najmniej 50% sprawdzianów w półroczu I oraz 50% w półroczu II [...]*) przedmiotowych zasad oceniania. Powyższe uwagi wskazują, że naruszając w/w punkty PZO p. Agnieszka Nowak jednocześnie naruszyła wewnętrzne zasady oceniania opisane w § 33 ust. 8 pkt 1 § 33 ust. 19 Statut Technikum nr 17 w Łodzi.

Nauczyciel ponadto wyjaśnił, że obowiązek uzyskania pozytywnych ocen z wszystkich sprawdzianów dotyczył tych uczniów, którzy uzyskali warunkową promocję do klasy programowo wyższej. P. A. Nowaka – jak tłumaczyła – starała się tym samym zmobilizować tę grupę uczniów do nauki. W przypadku dzielenia materiału powtórzeniowego na dwie części i ocenianie każdej z nich osobno (np. wiedza o danej epoce oraz praca literacka) wynikać to miało z faktu, że taką też formułę posiada egzamin maturalny z języka polskiego. Każda część arkusza z rzeczonego przedmiotu – jak zauważył nauczyciel – (cyt.) *sprawdza inny rodzaj sprawności w zakresie posiadania informacji, ich przetwarzania i wnioskowania. Stąd zasadnym wydaje się przeprowadzenie osobnego weryfikowania wiedzy i umiejętności uczniów zarazem stosowania innego sposobu oceniania tych zakresów.* Trafne uwagi p. Agnieszki Nowak nie zmieniają jednak faktu, że proponowany sposób oceniania sprawdzianów jest niezgodny z przedmiotowymi zasadami oceniania z przedmiotu język polski, których autorem jest w/w nauczyciel, i które zostały przedstawione uczniom na zajęciach 03.09.2024 r. Rozwiązaniem tej sytuacji jest implementowanie nowych rozwiązań do PZO z przedmiotu język polski od nowego roku szkolnego 2025/2026.

W związku z przedmiotową sprawą zasadnym jest, aby w ramach kontroli trybu oceniania uczniów uwzględnić w ramach sprawowanego nadzoru także zgodność oceniania z przedmiotowymi zasadami z języka polskiego.

Kuratorium Oświaty w Łodzi
ul. S. Więckowskiego 33, 90-734 Łódź



Należy ponadto zauważyć, jak wyjaśnił p. Paweł Dawczyński, że autor pisma nie podjął w poprzednim roku szkolnym, ani też bieżącym, próby wyjaśnienia przedmiotowej sprawy z osobami kierującymi szkołą.

Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontrolnych:

- w szkole funkcjonują przedmiotowe zasady oceniania zgodne w swych zapisach z treścią Statutu Technikum nr 17 w Łodzi,
- Dyrektor Technikum nr 17 w Łodzi sporządza plan nadzoru pedagogicznego w ustawowych terminach,
- plan nadzoru pedagogicznego zawiera formy nadzoru określone w przedmiotowym rozporządzeniu,
- Dyrektor Technikum nr 17 w Łodzi przedstawia Radzie Pedagogicznej szkoły wnioski z nadzoru pedagogicznego w ustawowych terminach,
- nie wszyscy nauczyciele w szkole wdrażają przedmiotowe zasady oceniania w praktykę szkolną zgodnie z zapisanymi tam treściami.

Zalecenia wynikające z przeprowadzonych czynności wraz z terminem ich realizacji, o których mowa w art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe: zaleca się:

– wzmocnić nadzór nad trybem oceniania uczniów, szczególnie pod kątem jego zgodności z przedmiotowymi zasadami oceniania,

podstawa prawna: § 22 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15).

Termin realizacji zaleceń: do 13.10.2024 r.

Pouczenie:

1. Dyrektor szkoły lub placówki może odmówić podpisania protokołu kontroli, składając w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania wyjaśnienia dotyczące przyczyn odmowy (§17 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego - Dz. U. z 2024 r. poz. 15 ze zm.).
2. Dyrektor szkoły lub placówki w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do Łódzkiego Kuratora Oświaty pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli (§18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji

Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego - Dz. U. z 2024 r. poz. 15 ze zm.).

3. Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń, może zgłosić wobec nich zastrzeżenia do Łódzkiego Kuratora Oświaty - art. 55 ust. 5 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 737 i 854).

4. Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 737 i 854) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;

2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

DYREKTOR
Zespołu Szkół Techniczno-Informatycznych
im. Jana Nowaka-Jeziorańskiego

STARSZY WIZYTATOR

Michał Andrzejczak

.....
(Pieczętka i podpis dyrektora szkoły/placówki)

.....
(Pieczętka i podpis kontrolującego)

Miejsce i data podpisania protokołu: ... Łódź, 24.09.2024 r.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły/placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

Zespołu Szkół Techniczno-Informatycznych
im. Jana Nowaka-Jeziorańskiego

24.09.24 mgr. Paweł Dawczyński

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

